

**MEMORANDO**  
**IDP-DSE-002-2021**  
**Fecha: 07-01-2021**

Para: Johan Fernández Mata  
Asesor Nacional Departamento de Capacitación  
CENAREC

De: Carlos Méndez Bonilla  
Jefe, Depto. de Seguimiento y Evaluación  
  
Guadalupe Marín Gutiérrez  
Asesora Nacional, Depto. de Seguimiento y Evaluación.  
Responsable de la evaluación

cc. Karla Thomas Powell  
Directora Ejecutiva del Instituto de Desarrollo Profesional Uladielao Gámez Solano

---

Estimado señor

De la manera más atenta, se le remite el siguiente informe técnico de evaluación de la actividad de formación permanente (AFP) **2020-102: Apoyo conductual positivo** correspondiente al III trimestre del 2020, ejecutadas por la dependencia gestora bajo su responsabilidad, con el propósito de que se constituya en un insumo para la mejora de estos los procesos formativos.

## INFORME TÉCNICO DE EVALUACIÓN

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Dependencia gestora:</b> | <b>Centro Nacional de Recursos para la Educación Inclusiva CENAREC</b> |
| <b>Trimestre y año:</b>     | <b>III-2020</b>  |
| <b>Fecha del informe:</b>   | <b>07/01/2021</b>  |

| <b>Nombre de la Actividad de Formación Permanente AFP</b> | <b>Área estratégica</b> | <b>Número de grupos</b> |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Apoyo conductual positivo.                                | Práctica docente        | 1                       |

### I. INTRODUCCIÓN

Se presenta en este informe los resultados de la evaluación de la AFP, de la modalidad de aprovechamiento, realizada por la dependencia gestora bajo su responsabilidad:

Esta evaluación se fundamenta en el Modelo de Evaluación de las Actividades de Formación Permanente (MODEVA-PFP), propuesto por el DSE, con la finalidad de conocer los logros y los resultados de las AFP, en cuanto a la eficacia, la pertinencia y el impacto a corto plazo en el personal capacitado, para construir evidencias que favorezcan la toma de decisiones y el planteamiento de propuestas de mejora de los procesos de formación permanente dirigidos al personal del MEP.

### II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS DEL MODEVA-PFP

El MODEVA-PFP, propuesto por el DSE del IDPUGS, brinda los lineamientos para la evaluación de las actividades de formación permanente del PFP del MEP. Se considera los resultados de tres procesos de evaluación aplicados durante y después del proceso formativo, tal como se describe a continuación:

## **Tipos de evaluación consideradas:**

### **a) Evaluación del aprendizaje**

Valora los conocimientos y las habilidades adquiridos en la AFP, según el objetivo general y los saberes planteados en el Formulario de Capacitación (FOCAP1).

En el caso de las AFP de la modalidad de aprovechamiento, esta evaluación se obtiene del promedio de la calificación final de las personas participantes que asistieron al menos al 60% del total de horas de la AFP, de acuerdo con la información registrada en el FOCAP 4. Esta valoración tiene un valor porcentual en el MODEVA-PFP del 20% de la evaluación global.

En el caso de las AFP de la modalidad de participación, esta evaluación se obtiene de los resultados del instrumento de “*autoevaluación del aprendizaje adquirido*”, dirigido a los participantes que igualmente asistieron al menos al 60% del total de horas de la AFP, de acuerdo con la información registrada en el FOCAP 4

### **b) Evaluación de la AFP**

Valora el desarrollo de la AFP y el desempeño de la(s) persona(s) facilitadora(s), según el criterio de las personas capacitadas. Para obtener el puntaje de este rubro, se obtiene el promedio de las respuestas del FOCAP 2, y se le asigna un valor porcentual en el MODEVA-PFP del 30% a la evaluación global.

### **c) Evaluación de logros a corto plazo:**

Valora el aporte de la AFP en el fortalecimiento del desarrollo personal, profesional e institucional, así como la pertinencia de la actividad formativa, y los factores que han favorecido la implementación de los conocimientos adquiridos en el quehacer laboral, según la opinión de las personas capacitadas. El puntaje de este rubro, se obtiene de los resultados del instrumento de “evaluación de logros a corto plazo” contestado por los participantes tres meses después de finalizada la actividad de formación y se le asigna un valor porcentual en el MODEVA-PFP del 50% de la evaluación global total.

### Criterios de evaluación

En el MODEVA-PFP se establecen los siguientes criterios de evaluación:

| Criterio de evaluación       | Descripción del criterio  | Componente utilizado para valorar el criterio   |
|------------------------------|---|---|
| <b>Eficacia</b>              | <p>Medida en que se cumplen los objetivos de las AFP, en cuanto a:</p> <p>El aprendizaje en la AFP (calificación de las personas participantes, registrada en el FOCAP 4).</p> <p>La valoración emitida por las personas participantes, a partir de su propia autoevaluación.</p> <p>La satisfacción de las personas participantes con la AFP y con el desempeño de la(s) persona(s) facilitadora(s), obtenida en el FOCAP 2.</p> | <p>En las AFP con la modalidad de aprovechamiento: resultado del promedio de la calificación obtenida por los participantes en la AFP que cumplieron al 60% de horas efectivas de la totalidad</p> <p>En las AFP con la modalidad de participación: resultado del promedio de la evaluación obtenida mediante el instrumento de autoevaluación del aprendizaje.</p> <p>Evaluación de la actividad de formación (facilitador y actividad).</p> |
| <b>Pertinencia</b>           | <p>Medida en que la AFP responde y es congruente con las necesidades del contexto educativo, la población meta, los objetivos institucionales y los requerimientos de la política educativa.</p>  | <p>Instrumento de evaluación de logros.</p>   |
| <b>Impacto a corto plazo</b> | <p>Cambios, a corto plazo en la mejora de mediación pedagógica, en la aplicabilidad de los conocimientos adquiridos en el ámbito laboral, y/o en la gestión administrativa de la institución.</p>   | <p>Instrumento de evaluación de logros.</p>   |

### Consideraciones para la interpretación de los resultados.

Para determinar la eficacia, la pertinencia y el impacto a corto plazo de la AFP, se asigna una evaluación cuantitativa y una evaluación cualitativa.

La evaluación cuantitativa toma como referencia la escala establecida por el Centro de Capacitación y Desarrollo (CECADES) y la evaluación cualitativa toma como referencia la interpretación de esa escala en el contexto del MODEVA-PFP. Los colores asignados en esta evaluación, toman como referencia el significado de los colores de semáforo. Estos valores se muestran en la siguiente tabla.

| Evaluación cuantitativa | Evaluación cualitativa | Interpretación, según el MODEVA-PFP  |
|-------------------------|------------------------|--|
| 10 a 59.99              | <b>Insuficiente</b>    | Ineficaz, nada pertinente y sin impacto a corto plazo.                     |
| 60 a 69.99              | <b>Regular</b>         | Muy poco eficaz, muy poco pertinente y muy poco impacto a corto plazo.     |
| 70 a 84.99              | <b>Buena</b>           | Eficaz, pertinente y de impacto a corto plazo.                             |
| 85 a 94.99              | <b>Muy buena</b>       | Muy eficaz, muy pertinente y mucho impacto a corto plazo.                  |
| 95 a 100                | <b>Excelente</b>       | Totalmente eficaz, totalmente pertinente y de total impacto a corto plazo. |

### III. INFORME TÉCNICO DE EVALUACIÓN.

En este informe, se muestran los resultados obtenidos en la evaluación de acuerdo con el MODEVA-PFP. Además, se incluyen datos cualitativos en relación con la AFP y su implementación en el quehacer laboral, brindados por las personas participantes. Por último, se brindan recomendaciones generales a partir de los resultados.

DEPENDENCIA GESTORA: III Trimestre Año: 2020.

Información de la Actividad de Formación Permanente.

Tabla 1. Características de la AFP

| ID-SIGAD | Nombre de la AFP           | Población meta por estratos | Modalidad       | Duración | Tipo de AFP                          | Estrategia metodológica | Clase de AFP | Número de grupos evaluados |
|----------|----------------------------|-----------------------------|-----------------|----------|--------------------------------------|-------------------------|--------------|----------------------------|
| 2020-102 | Apoyo conductual positivo. | Docente                     | Aprovechamiento | 50       | Con recursos propios de la instancia | Virtual                 | Curso        | 1                          |

Tabla 2. Resultados de los grupos evaluados.

| N° de grupo    | Nombre de las personas facilitadoras | N° de participantes |           |            | Consulta para la evaluación a corto plazo |                      | Evaluación de la AFP *               |                      | Evaluación del aprendizaje en la AFP** | Evaluación de logros a corto plazo *** | Resultados MODEVA-PFP |             |
|----------------|--------------------------------------|---------------------|-----------|------------|---|----------------------|--------------------------------------|----------------------|--|--|-----------------------|-------------|
|                |                                      |                     |           |            |   |                      | Desempeño de la persona facilitadora | Desarrollo de la AFP |  |  | Cuantitativo          | Cualitativo |
|                |                                      | Asistentes          | Aprobados | Reprobados | Total                                     | Respuestas recibidas | Valor 15%                            | Valor 15%            | Valor 20%                              | Valor 50%                              |                       |             |
| 1              | Ana Ligia Ramirez Arce               | 31                  | 31        | 0          | 31  | 14                   | 14,42                                | 14,69                | 19,64                                  | 46,93                                  | 95,68                 | EXCELENTE   |
| <b>Totales</b> |                                      | 31                  | 31        | 0          | 31  | 14                   | 14,42                                | 14,69                | 19,64                                  | 46,93                                  | 95,68                 | EXCELENTE   |

**Obtención de los datos:**

- \* Ponderación del promedio de respuestas de la evaluación de la AFP, considerando el desempeño facilitador y el desarrollo de la AFP.
- \*\* Ponderación del promedio de la calificación obtenida por las personas que asistieron al menos al 60% de la AFP.
- \*\*\* Ponderación del promedio de respuestas de la evaluación de logros a corto plazo.

**Interpretación cualitativa de datos:**

|               |  |
|---------------|--|
| Insuficiente: | Ineficaz, nada pertinente y sin impacto a corto plazo.                     |
| Regular:      | Muy poco eficaz, muy poco pertinente y muy poco impacto a corto plazo.     |
| Buena:        | Eficaz, pertinente y de impacto a corto plazo.                             |
| Muy buena:    | Muy eficaz, muy pertinente, y mucho impacto a corto plazo.                 |
| Excelente:    | Totalmente eficaz, totalmente pertinente y de total impacto a corto plazo. |

## 2. Estrategias de mediación pedagógica implementadas en las lecciones, a partir de la actividad de formación recibida.

En la siguiente tabla, se presentan las estrategias de mediación implementadas por las personas capacitadas para el desarrollo de las lecciones.

**Tabla 3.**

| <b>Estrategias implementadas</b>   | <b>Frecuencia</b> |
|--|-------------------|
| Implementación del análisis funcional de la conducta.  | 1                 |
| El modelado.   | 1                 |
| Plan Apoyo Conductual Positivo.  | 1                 |
| Tomar en cuenta los distintos ambientes en que se desenvuelve el estudiante para planear las actividades de mediación.       | 1                 |
| Plan de apoyo, derechos humanos, DUA.  | 1                 |
| Conformación de un Equipo Regional de Apoyo Conductual para apoyar instituciones que requieren la implementación de un plan. | 1                 |
| Valoración contextualizada a la realidad de las personas estudiantes.  | 1                 |
| Desarrollar en los estudiantes mayor autorregulación emocional.  | 1                 |
| Todas las desarrolladas en la actividad de formación recibida.   | 1                 |
| <b>Total</b>   | <b>9</b>          |

## 3. Principales razones por las cuales las personas docentes dicen no haber implementado estrategias de mediación en el desarrollo de las lecciones.

**Tabla 4.**

| <b>Principales razones</b>  | <b>Frecuencia</b> |
|---|-------------------|
| La compañera de la especialidad de problemas emocionales las ha implementado con los estudiantes.                             | 1                 |
| Soy del área de discapacidad intelectual en estos momentos no tengo estudiantes que requieran de un plan de apoyo conductual. | 1                 |
| Los cambios actuales en educación.  | 1                 |
| <b>Total</b>  | <b>3</b>          |



### 3. Recomendaciones para la mejora de la actividad de formación permanente.

En la siguiente tabla, se presentan las observaciones realizadas por las personas participantes, para la mejora de esta actividad de formación permanente.

**Tabla 5. Observaciones para la mejora de esta actividad de formación permanente.**

| <b>Categorías</b>                   | <b>Sub categorías</b>   | <b>Frecuencia</b> |
|-------------------------------------|---|-------------------|
| <b>Desarrollo de la AFP</b>         | <b>Satisfacción</b>   |                   |
|                                     | La formación fue excelente, me encantó y me brindó conocimientos para mejorar mi rol como docente.  | 1                 |
|                                     | Todo fue de mucho provecho, realmente un curso que vale la pena llevarlo.   | 1                 |
|                                     | <b>Metodología</b>  |                   |
|                                     | Más tiempo para la elaboración de las actividades asignadas durante el curso.   | 1                 |
|                                     | Realmente el contenido del curso es excelente pero el tiempo para desarrollar las actividades es poco.  | 1                 |
|                                     | Mayor información del tema y menos uso de aplicaciones tecnológicas.  | 1                 |
|                                     | Me parece que por cada unidad hay demasiadas asignaciones.  | 1                 |
|                                     | Me hubiera gustado profundizar más en la elaboración de planes de apoyo conductual positivo cómo se debe hacer en los servicios de apoyo PEC, porque se basó mucho en teoría.                           | 1                 |
| <b>Persona facilitadora</b>         | La profesora Ana Ramírez es excelente con un gran compromiso, dedicación y conocimientos.   | 1                 |
|                                     | La variedad y profundización de las lecturas es pobre para lograr realizar un verdadero plan de apoyo conductual positivo.  | 1                 |
|                                     | Tener mayor contacto con el facilitador ya que, aunque se tiene contacto y responde en ocasiones no hay suficiente espacio para tener esa comunicación o que aclare dudas como en alguna clase virtual. | 1                 |
| <b>Seguimiento y acompañamiento</b> | Existencia de clases por TEAMS para aclarar dudas sobre los temas a desarrollar en las lecciones  | 1                 |

| <i><b>Categorías</b></i> | <i><b>Sub categorías</b></i>   | <i><b>Frecuencia</b></i> |
|--------------------------|--|--------------------------|
|                          | Considero muy importante este proceso de formación, el mismo deberían ampliarlo en cuanto a mayor tiempo para elaboración de evaluaciones funcionales y planes de apoyo conductual positivo, esto para compartir experiencias con otros colegas y poder enriquecer el aprendizaje. | 1                        |
| <b>Total</b>             |  | <b>12</b>                |

#### **IV. RECOMENDACIONES**

- Promover la divulgación de los resultados de esta evaluación, con el personal responsable del diseño e implementación de las AFP que se imparten desde su dependencia gestora, con el propósito de que se planteen eventuales acciones y estrategias que incidan en el mejoramiento de futuras réplicas.
- Considerando las limitaciones que comúnmente se presentan en el número de respuestas recibidas durante la aplicación del instrumento de evaluación de logros a corto plazo, se solicita a las personas facilitadoras, informar a quienes asisten a la capacitación, sobre la importancia de responder a la consulta, que se realiza tres meses después de la fecha de finalización de la AFP, para culminar con éxito el proceso evaluativo. Asimismo, incentivar el uso del correo electrónico oficial del MEP, utilizado para la consulta, con la finalidad de obtener un mayor número de respuestas.
- A partir de las observaciones y/o comentarios brindados por las personas participantes, valorar en lo que corresponda, aquellas que contribuyan a favorecer el logro del aprendizaje, la eficacia y la pertinencia de la actividad. De igual manera, considerar las oportunidades de mejora en cuanto al desempeño de las personas facilitadoras y aquellos factores que contribuyan al mejoramiento de futuras réplicas para el desarrollo personal y profesional de las personas capacitadas.
- Valorar de acuerdo a los resultados obtenidos, si las AFP brindadas hasta el momento han sido suficientes para generar los cambios esperados a corto plazo, y si han sido eficaces y pertinentes para los objetivos propuestos.

**ANEXO 1**

| <b>Criterios e indicadores considerados para la valoración de la pertinencia y el impacto a corto plazo en el área estratégica: prácticas docentes.</b> |   |  |
|---|---|--|
| <b>Criterios</b>  | <b>Indicadores</b>  | <b>Ítems valorados</b>   |
| Impacto a corto plazo   | Formación profesional para la implementación de lo aprendido  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mejora el desempeño laboral al fortalecer destrezas para implementar nuevas prácticas pedagógicas.</li> <li>2. Cambio actitudes a partir de lo aprendido.</li> <li>3. Implementación, con mayor solidez conceptual, el programa de estudio de su especialidad.</li> <li>4. Promoción de ambientes de aprendizaje significativos, flexibles, dinámicos y participativos.</li> <li>5. Aplicación de estrategias didácticas adecuadas, para el desarrollo de habilidades en el estudiantado.</li> <li>6. Proposición de estrategias de mediación pedagógica, en el planeamiento didáctico, orientadas al desarrollo de habilidades.</li> <li>7. Puesta en práctica proyectos o acciones en el aula o en el centro educativo, de manera contextualizada.</li> <li>8. Promoción de un ambiente educativo que favorezca la sana convivencia, la responsabilidad, el liderazgo, entre otros.</li> <li>9. Brindar un servicio de calidad a la comunidad educativa para el mejoramiento institucional.</li> <li>10. Promoción el trabajo colaborativo entre el personal de la institución educativa.</li> </ol> |
|   | Aspectos que han favorecido la implementación de lo aprendido | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El apoyo de las jefaturas.</li> <li>2. Los recursos institucionales disponibles.</li> <li>3. Las habilidades y competencias personales para el desarrollo de la temática.</li> <li>4. La convicción propia en la temática abordada.</li> <li>5. Las condiciones del estudiantado (puntualidad, interés por los estudios, cumplimiento de materiales, comportamiento adecuado).</li> </ol>  |

|             |   |   |
|-------------|---|---|
| Pertinencia | Pertinencia con políticas nacionales, educativas, del contexto educativo. | <ol style="list-style-type: none"><li>1. La congruencia con las políticas nacionales vigentes.</li><li>2. La contribución con el desarrollo de la propuesta curricular vigente.</li><li>3. La contribución con la mejora del planeamiento didáctico.</li><li>4. La concordancia con las necesidades del contexto en el que labora.</li><li>5. La correspondencia con las necesidades del estudiantado</li></ol> |
|-------------|---|---|