

“Encendamos juntos la luz”

---

**MEMORANDO**  
**IDP-DE-DSE-015-2023**  
**Fecha: 20-01-2023**

**Para:** Joyce Mejias Padilla  
Jefa del Departamento de Especialidades Técnicas  
  
Rocío Quirós Campos  
Jefa de la Sección Curricular

**De:** Carlos Méndez Bonilla  
Jefe del Departamento de Seguimiento y Evaluación  
  
Mercedes Picado Fallas  
Asesora nacional del Departamento de Seguimiento y Evaluación  
Responsable de la evaluación

**C. c.** Pablo Masís Boniche  
Director de la Dirección de Educación Técnica y Capacidades Emprendedoras  
  
Karla Thomas Powell  
Directora ejecutiva del Instituto de Desarrollo Profesional  
Uladielao Gámez Solano

**Asunto:** Entrega de informe técnico de evaluación

---

Estimadas señoras:

De la manera más atenta, se le remite el siguiente informe técnico de evaluación de la actividad de formación permanente: **2022-119 Herramientas para la medición de emisiones de GEI y Remociones de Carbono en sistemas agropecuarios** (grupo 1), correspondiente al III trimestre de 2022, ejecutada por la dependencia gestora: Departamento de Especialidades Técnicas. El propósito del informe es que se constituya en un insumo para la mejora del proceso de formación continua, en el cual está enmarcada esta actividad.

## I- INTRODUCCIÓN

En este informe, se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de la actividad de formación permanente (AFP) realizada por su dependencia gestora, según el modelo de evaluación del Plan de Formación Permanente (MODEVA-PFP), diseñado por el Departamento de Seguimiento y Evaluación (DSE), con la finalidad de identificar los logros y resultados en cuanto a los criterios de evaluación de la eficacia, la pertinencia y el impacto a corto plazo en el personal capacitado, para construir evidencias que favorezcan la toma de decisiones y el planteamiento de propuestas de mejora en los procesos de formación permanente, dirigidos al personal del Ministerio de Educación Pública (MEP).

Se conceptualiza la eficacia como la medida en que se cumplen los objetivos de la AFP, en cuanto al aprendizaje, la satisfacción de las personas participantes y el desempeño de las personas facilitadoras, o bien, con el ambiente virtual de aprendizaje, según corresponda, de acuerdo con la estrategia metodológica utilizada para implementar la actividad formativa.

La pertinencia se refiere a la medida en que la AFP responde y es congruente con las necesidades del contexto educativo, la población meta, los objetivos institucionales y los requerimientos de la política educativa.

El impacto a corto plazo valora el aporte de la AFP en el fortalecimiento de los desarrollos personal, profesional e institucional y los factores que han favorecido la implementación de los conocimientos adquiridos en el quehacer laboral, según la percepción de las personas capacitadas.

Estos criterios de evaluación son valorados a partir de la aplicación de diferentes instrumentos, durante el proceso de formación y posterior a este. La información es registrada y cuantificada en el Sistema de Gestión y Administración del Desarrollo Profesional (Sigad). A partir de los resultados, se obtiene una valoración cuantitativa y otra cualitativa, según lo establecido en el MODEVA-PFP.

La información cualitativa adicional que se reporta está relacionada con la implementación de lo aprendido en el quehacer laboral e incluye, además, observaciones y recomendaciones para la mejora de futuras actividades de formación permanente.

Los datos que se reflejan en todas las tablas son tomados de los diferentes instrumentos de evaluación proporcionados por el Sigad. Cuando ha sido necesario, la información se obtiene mediante los formularios de Microsoft Forms.

## II- PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

### 1- Información de la Actividad de Formación Permanente

**Actividad. 2022-119: Herramientas para la medición de emisiones de GEI y Remociones de Carbono en sistemas agropecuarios**

**Tabla 1**

*Características de la AFP*

| Trimestre                            | Fecha de inicio            | Fecha de finalización    | Modalidad        | Estrategia metodológica   | Clase de AFP              |
|--------------------------------------|----------------------------|--------------------------|------------------|---------------------------|---------------------------|
| III-2022                             | 24/06/2022                 | 09/09/2022               | Aprovechamiento  | No presencial-a distancia | Curso                     |
|                                      |                            |                          |                  |                           |                           |
| Tipo                                 | Población meta por estrato | Duración de la actividad | Área estratégica | Finalidad de la AFP       | Condición de la actividad |
| Con recursos propios de la instancia | Docente                    | 34                       | Práctica docente | Implementación            | Invitación                |

## 2- Resultados de la AFP

Tabla 2

*Evaluación de las personas facilitadoras y número de personas consultadas, según la evaluación realizada*

| N.º de grupo | Personas facilitadoras | Evaluación a las personas facilitadoras | N.º de participantes en la AFP |           |            | EVALUACIÓN REALIZADA |                              |                             |                               |                              |
|--------------|------------------------|---|--------------------------------|-----------|------------|----------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------------|
|              |                        |   |                                |           |            | Aprendizaje logrado  | Satisfacción con la AFP      |                             | Aplicabilidad de lo aprendido |                              |
|              |                        |   | Total                          | Aprobados | Reprobados |                      | N.º de personas consideradas | N.º de respuestas           | Personas facilitadoras        | Cuestionario a participantes |
|              |                        |   |                                |           |            |                      | N.º de respuestas            | N.º de personas consultadas | N.º de respuestas             |                              |
| 1            | Minor Cedeño Vindas    | 98,5                                    | 19                             | 5         | 15         | 15                   | 2                            | 2                           | 15                            | 2                            |
| TOTALES      | Promedio ( $\bar{x}$ ) | <b>98,5</b>                             |                                |           |            |                      |                              |                             |                               |                              |
|              | Sumatoria ( $\Sigma$ ) |   | <b>19</b>                      | <b>5</b>  | <b>15</b>  | <b>15</b>            | <b>2</b>                     | <b>2</b>                    | <b>15</b>                     | <b>2</b>                     |

**Tabla 3**

*Resultados de la actividad de formación según el MODEVA-PFP*

| N.º de grupo                                    | EVALUACIONES REALIZADAS |  |                        |                                  | Resultado<br>MODEVA-PFP    |                           |
|---|-------------------------|--|------------------------|----------------------------------|----------------------------|---------------------------|
|   | Aprendizaje<br>logrado  | Satisfacción con la AFP  |                        | Aplicabilidad de lo<br>aprendido | Valoración<br>cuantitativa | Valoración<br>cualitativa |
|   |                         | Desarrollo de la AFP   | Personas Facilitadoras |                                  |                            |                           |
|   | Valor 20 %              | Valor 15 %   | Valor 15 %             | Valor 50 %                       |                            |                           |
| 1   | 16,99                   | 14,4   | 14,78                  | 47,87                            | 94,04                      | Muy buena                 |
| <b>Resultado total</b>                          | 16,99                   | 14,4   | 14,78                  | 47,87                            | 94,04                      | Muy buena                 |
| <b>Interpretación cualitativa de los datos:</b> |                         | <b>Muy eficaz, muy pertinente y de mucho impacto a corto plazo</b> |                        |                                  |                            |                           |

## 2.1- Otros resultados

A continuación, se presentan los resultados de las preguntas abiertas del cuestionario aplicado a la población consultada, en relación con la implementación de lo aprendido en el ámbito laboral y las sugerencias para la mejora de las actividades de formación.

**Tabla 4**

*Estrategias de mediación implementadas, a partir de la AFP, según el criterio de las personas participantes*

| Categorías  | Descripción   | Frecuencias absolutas |
|---|---|-----------------------|
| Actividades orientadas al mejoramiento del planeamiento y la evaluación | Prácticas de campo para poner en práctica metodologías de medición  | 1                     |
|   | Realizar prácticas de campo con los estudiantes para evaluar condiciones reales del entorno de la institución | 1                     |
| <b>Total de respuestas</b>  |   | <b>2</b>              |

No se registraron respuestas de los participantes para la tabla 5.

**Tabla 6**

*Observaciones para la mejora de la actividad de formación permanente, según el criterio de las personas participantes*

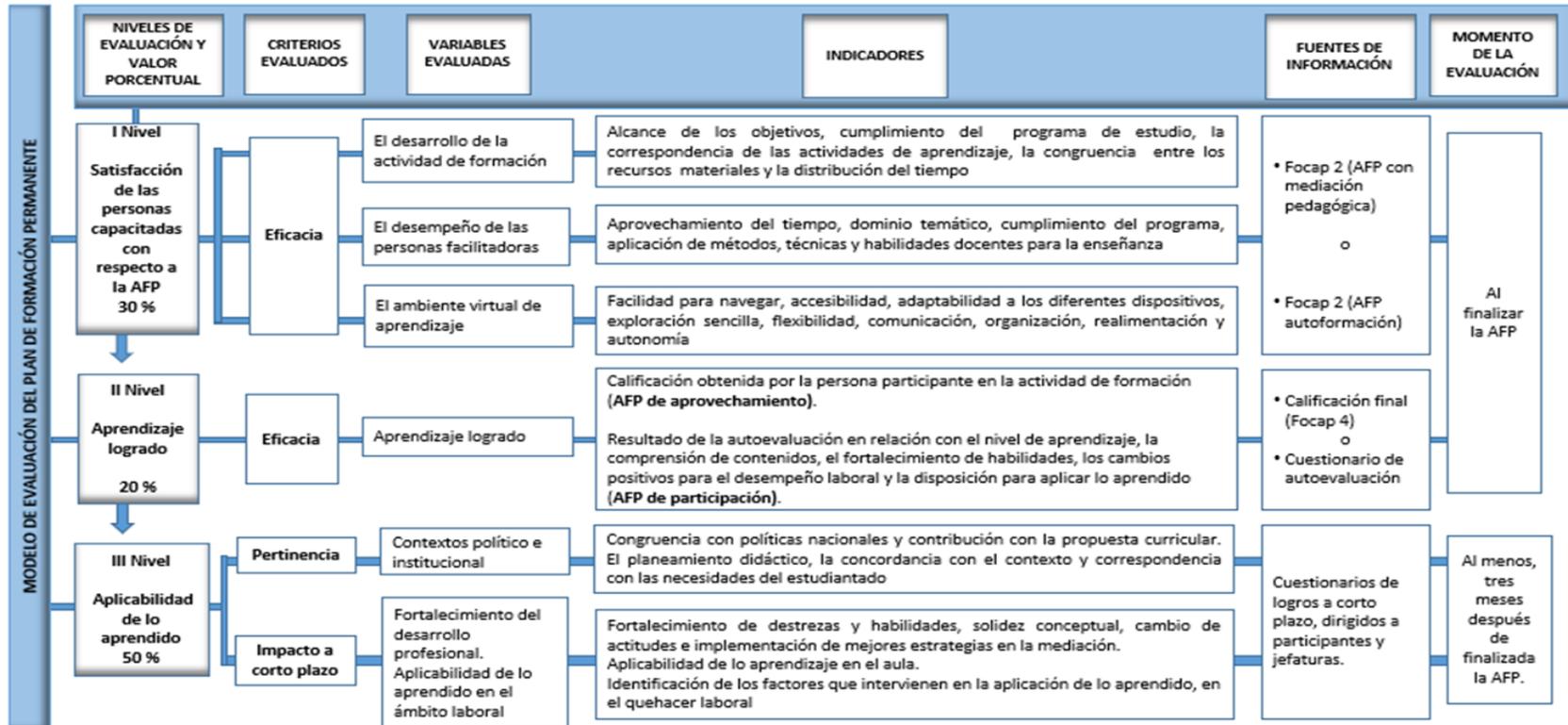
| Observaciones obtenidas de la población consultada |  | Frecuencias absolutas |
|--|--|-----------------------|
| Categorías   | Descripción  |                       |
| Planeamiento de la AFP                             | Se debería complementar la parte teórica con un día de campo para que los expertos en los diferentes temas puedan llevar a la práctica todo lo explicado | 1                     |
| Otros comentarios                                  | Realizar seguimiento de las prácticas realizadas   | 1                     |
| <b>Total de respuestas</b>                         |  | <b>2</b>              |

### III- RECOMENDACIONES GENERALES

- Promover la divulgación de los resultados de esta evaluación, con el personal responsable del diseño y la ejecución de las AFP que se imparten desde su dependencia gestora, para su realimentación y mejora, considerando los criterios de eficacia, pertinencia e impacto a corto plazo.
- En relación con la eficacia de la AFP, considerar la valoración del desempeño de las personas facilitadoras y la satisfacción con la actividad de formación, para contribuir, de mejor manera, con los desarrollos personal y profesional de las personas capacitadas.
- Valorar, de acuerdo a los resultados obtenidos, si la AFP brindada ha sido suficiente para generar los cambios esperados a corto, mediano y largo plazos.
- Informar, a las personas participantes, acerca de la importancia de responder la consulta que se ha de realizar, a través del correo electrónico, tres meses después de la fecha de finalización de la AFP y, de este modo, contar con un mayor número de respuestas para culminar, con éxito, el proceso evaluativo.

## IV-ANEXOS

### 1- Resumen del modelo de evaluación del Plan de Formación Permanente (MODEVA-PFP)



## 2. Interpretación de los resultados

Para la interpretación de resultados, el MODEVA-PFP toma como referencia la escala numérica establecida por el Centro de Capacitación y Desarrollo (CECADES). A partir de esta escala, se establecen cinco categorías cualitativas de evaluación (*Excelente, Muy buena, Buena, Regular e Insuficiente*). Estas categorías se identifican con los colores del semáforo, de manera que facilite el análisis y la interpretación, tal y como se muestra en la tabla siguiente:

| Evaluación cuantitativa | Evaluación cualitativa | Interpretación según el MODEVA-PFP  |
|-------------------------|------------------------|---|
| 10 a 59.99              | Insuficiente           | Ineficaz, nada pertinente y sin impacto a corto plazo                     |
| 60 a 69.99              | Regular                | Muy poco eficaz, muy poco pertinente y de muy poco impacto a corto plazo  |
| 70 a 84.99              | Buena                  | Eficaz, pertinente y de impacto a corto plazo                             |
| 85 a 94.99              | Muy buena              | Muy eficaz, muy pertinente y de mucho impacto a corto plazo               |
| 95 a 100                | Excelente              | Totalmente eficaz, totalmente pertinente y de total impacto a corto plazo |

### 3. Descripción de los criterios de evaluación

| Criterio de evaluación | Descripción del criterio  | Fuentes de información   | Valoración cuantitativa   | Valor porcentual |
|------------------------|---|--|---|------------------|
| Eficacia               | Medida en que se cumplen los objetivos de las AFP, en cuanto al aprendizaje obtenido, la satisfacción de las personas participantes con respecto a la actividad y con el desempeño de las personas facilitadoras. Consideran los siguientes aspectos:       |  |   |                  |
|                        | 1- <b><u>El aprendizaje logrado.</u></b> Valora los conocimientos y las habilidades adquiridas en la AFP, según el objetivo general y los saberes planteados en el formulario de capacitación. Este rubro del criterio varía, según la modalidad de la AFP. |  |   | 20 %             |
|                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>En las AFP de la modalidad de <b>aprovechamiento</b>, se refiere a la calificación final de las personas participantes.</li> </ul>   | Focap 4  | Promedio de la calificación final de las personas que asistieron, al menos, al 60 % del total de horas de la AFP. |                  |
|                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>En las AFP de la modalidad de <b>participación</b>, se refiere a la valoración emitida por las personas participantes, a partir de su aprendizaje.</li> </ul>  | Focap 2<br>(apartado de:<br>Autoevaluación del aprendizaje)    | Promedio del resultado de la autoevaluación del aprendizaje del total de respuestas registradas en el Sigad.      |                  |
|                        | <b><u>2 -La satisfacción de las personas participantes con la AFP</u></b><br>Considera la satisfacción con el desarrollo de la AFP y también con el desempeño de la persona   | Focap 2<br>(apartado de:<br>Evaluación de la actividad y de la | Promedio del resultado de la evaluación de la actividad y del desempeño de la persona facilitadora.               | 30 %             |

| Criterio de evaluación | Descripción del criterio   | Fuentes de información   | Valoración cuantitativa   | Valor porcentual |
|------------------------|--|--|---|------------------|
|                        | facilitadora, o bien, el ambiente virtual de aprendizaje (cuando la estrategia metodológica es de autoformación).  | persona facilitadora)  |   |                  |
| Pertinencia            | Medida en que la AFP responde y es congruente con las necesidades del contexto educativo, la población meta, los objetivos institucionales y los requerimientos de la política educativa.  |  | Promedio de los datos obtenidos con el cuestionario aplicado a las personas participantes, tres meses después de finalizada la AFP. | <b>50 %</b>      |
| Impacto a corto plazo  | Valora el aporte de la AFP en el fortalecimiento de los desarrollos personal, profesional e institucional y los factores que han favorecido la implementación de los conocimientos adquiridos en el quehacer laboral, según el criterio de las personas capacitadas y las jefaturas. | Cuestionario de evaluación de pertinencia y logros a corto plazo |   |                  |

#### 4. Criterios e indicadores considerados para la valoración de la pertinencia y el impacto a corto plazo

| Área estratégica: práctica docente                          |   |  |
|---|---|--|
| Instrumento utilizado: cuestionario de logros a corto plazo |   |  |
| Dirigido a participantes                                    |   |  |
| Criterios   | Indicadores   | Ítems valorados  |
| Impacto a corto plazo                                       | Formación profesional para la implementación de lo aprendido              | 1- Mejora el desempeño laboral al fortalecer destrezas para implementar nuevas prácticas pedagógicas.<br>2- Cambio de actitudes a partir de lo aprendido.<br>3- Implementación, con mayor solidez conceptual, del programa de estudio de su especialidad.<br>4- Promoción de ambientes de aprendizaje significativos, flexibles, dinámicos y participativos.<br>5- Aplicación de estrategias didácticas adecuadas, para el desarrollo de habilidades en el estudiantado.<br>6- Proposición de estrategias de mediación pedagógica en el planeamiento didáctico, orientadas al desarrollo de habilidades.<br>7- Puesta en práctica de proyectos o acciones en el aula o en el centro educativo, de manera contextualizada.<br>8- Promoción de un ambiente educativo que favorezca la sana convivencia, la responsabilidad, el liderazgo, entre otros.<br>9- Brindar un servicio de calidad a la comunidad educativa para el mejoramiento institucional.<br>10- Promoción el trabajo colaborativo entre el personal de la institución educativa. |
|   | Aspectos que han contribuido en la implementación de lo aprendido         | 1- El apoyo de las jefaturas.<br>2- Los recursos institucionales disponibles.<br>3- Las habilidades y competencias personales para el desarrollo de la temática.<br>4- La convicción propia en la temática abordada.<br>5- Las condiciones del estudiantado (puntualidad, interés por los estudios, cumplimiento de materiales, comportamiento adecuado).  |
| Pertinencia   | Pertinencia con políticas nacionales, educativas y del contexto educativo | 1- La congruencia con las políticas nacionales vigentes.<br>2- La contribución con el desarrollo de la propuesta curricular vigente.<br>3- La contribución con la mejora del planeamiento didáctico.<br>4- La concordancia con las necesidades del contexto en el que labora.<br>5- La correspondencia con las necesidades del estudiantado.   |